



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25 сентября 2018 года

Дело № А41-91755/17

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 сентября 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей: Пивоваровой Л.В., Семушкиной В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: Алибековой Д.Э.,

при участии в заседании:

от истца Общества с ограниченной ответственностью «ВЕРУС дизайн» – Девятов П.А. представитель по доверенности от 01 декабря 2017 года, Лопаткин С.Н. представитель по доверенности от 26 февраля 2018 года,

от ответчика Федеральной службы судебных приставов – Катюшин И.В. представитель по доверенности от 01 февраля 2018 года;

от ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от третьего лица Начальника отдела судебных приставов по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховским районам Тюриков А.В. – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной службы судебных приставов на решение Арбитражного суда Московской области от 09 июня 2018 года по делу № А41-91755/17, принятое судьей Кочергиной Е.В., по иску Общества с ограниченной ответственностью «ВЕРУС дизайн» к Федеральной службе судебных

приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области о взыскании убытков, третье лицо – Начальник отдела судебных приставов по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховским районам Тюриков А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ВЕРУС дизайн» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Федеральной службе судебных приставов (далее – ФССП), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее – УФССП по Московской области) о взыскании убытков в размере 802 781 руб.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле принимает участие Начальник отдела судебных приставов по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховским районам Тюриков А.В.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09 июня 2018 года с ФССП в пользу ООО «ВЕРУС дизайн» взыскана сумма убытков в размере 802 781 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 843 руб.; в удовлетворении иска к УФССП по Московской области отказано (л.д. 111-113 т. 5).

Не согласившись с данным судебным актом, ФССП России обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей УФССП по Московской области и третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru) и на сайте (www.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда в обжалуемой части отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, апелляционный суд считает решение суда первой инстанции в обжалуемой части подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, 21 августа 2013 года СПИ Волоколамского РОСП УФССП по Московской области было возбуждено исполнительное производство № 16713/13/02/50, по заявлению Поляковой Л.Н. в отношении имущества должника ООО «ВЕРУС дизайн».

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 13 сентября 2013 года был наложен арест на следующее имущество должника: пылевой фильтр (ПП-4000) в количестве 02 штуки, пылевой фильтр (ПП-2000) в количестве 02 штуки, ленточная пила Dewalt 876 (00370) в количестве 01 штуки, станок с ЧПУ Beaver 2313ФЕ6 № 09120862675 синего цвета в количестве 01 штуки, станок фуговальный 504 серо-синего цвета в количестве 01 штуки, фрезерный станок Ками Т1000S серого цвета в количестве 01 штуки, токарный станок сине-серого цвета в количестве 01 штуки, рейсмусовый станок СР610И серо-зеленого цвета в количестве 01 штуки, покрасочная камера нанксинг в количестве 01 штуки, форматно-раскроечный станок WoodTec 3200, о чем был составлен акт о наложении ареста. Данное имущество находилось на хранении на улице, без укрытия.

Согласно материалам исполнительного производства № 16713/13/02/50, общество обращалось к СПИ Волоколамского РОСП и в УФССП по Московской области о проведении оценки арестованного имущества, а также о передаче указанного имущества на ответственное хранение.

Решением Волоколамского городского суда от 23 октября 2013 года по делу № 2-1809/2013 признано незаконным бездействие СПИ Волоколамского РОСП УФССП по Московской области в части не исполнения требований о передаче арестованного имущества на ответственное хранение, а также суд обязал начальника Волоколамского РОСП принять меры к обеспечению сохранности арестованного имущества.

Также решением Волоколамского городского суда от 30 октября 2014 года по делу № 2-2010/14 признано незаконным бездействие должностных лиц Волоколамского РОСП УФССП по Московской области, связанных с неисполнением решения от 23 октября 2013 года о передаче имущества ООО «ВЕРУС дизайн» на ответственное хранение.

В дальнейшем, постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам УФССП России от 08 сентября 2016 года арест с имущества ООО «ВЕРУС дизайн» был снят, поскольку остаток задолженности составил 24 278 руб. 34 коп.

Истец, считая, что за период нахождения имущества под арестом (с 13 сентября 2013 года по 08 сентября 2016 года) стоимость имущества значительно изменилась ввиду его хранения на улице, в не защищенных условиях, обратился к независимому оценщику для определения размера причиненного ущерба, который определил величину снижения стоимости имущества в размере 802 781 руб.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, для удовлетворения иска о взыскании убытков необходимо доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к названному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: нарушение ответчиком взятых на себя обязательств, наличие его вины, размер понесенных истцом убытков и причинно-следственную связь между виновными действиями ответчика и полученными истцом убытками. Недоказанность одного из элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

На истце лежит бремя доказывания факта возникновения в его имущественной сфере убытков в заявленном размере и наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) должностных лиц ФССП и возникновением убытков; истец должен доказать, что он предпринял все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков (статья 1083 ГК РФ).

Так, исходя из пункта 82 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникших в ходе исполнительного производства» следует, что по делам о возмещении вреда, суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Только совокупность всех данных признаков позволяет принять решение о взыскании убытков.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что в ходе исполнительного производства за период с 13 сентября 2013 года по 08 сентября 2016 года, ни передача имущества на ответственное хранение какому-либо лицу, ни реализация такого имущества, произведены не были. Судебными актами федерального суда неоднократно признавали незаконными бездействия должностных лиц Волоколамского РОСП УФССП по Московской области, связанные с неисполнением обязанности по обеспечению сохранности арестованного имущества.

Между тем, истцом в материалы дела не представлено доказательств принадлежности вышеперечисленного имущества обществу, поскольку представленные истцом документы не позволяют установить факт наличия на балансе общества арестованного в рамках исполнительного производства имущества.

Так, в отчетности, сдаваемой в ИФНС и органы статистики, нет перечня имущества, числящегося на балансе (или забалансовых счетах) организации. Она содержит только обобщенные показатели в стоимостном выражении.

Также основанием для приходования на баланс организации товарно-материальных ценностей (ТМЦ) (в т.ч. основных средств) служат первичные документы (счета-фактуры, накладные ТОРГ-12, УПД, акты ОС-1 и т.п.). Данные документы согласно положением Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» хранятся не менее 5 лет после отчетного года.

Документом, подтверждающим наличие или изменение количества и/или стоимости имущества организации, является инвентаризационная опись и сличительная ведомость. Базовым документом, определяющим порядок осуществления инвентаризации (кроме нормативно-правовых документов по ведению бухгалтерского учета), является Приказ Минфина РФ № 49 от 13 июня 1995 года «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств».

Кроме того, обязательства по проведению инвентаризации закреплены в Федеральном законе «О бухгалтерском учете». Инвентаризация на предприятии проводится обязательно: перед формированием годовой бухгалтерской отчетности, при изменении материально ответственного лица, при обнаружении фактов порчи, злоупотребления или хищения ценностей, при ликвидации или реорганизации предприятия, при продаже, выкупе, передаче имущества в аренду, при преобразовании муниципального унитарного или государственного предприятия, в случае пожара, стихийного бедствия или другой чрезвычайной ситуации, вызванной экстремальными условиями. В других случаях, предусмотренных законодательством РФ (см. Приказ Минфина РФ № 34н от 29.07.1998 «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (редакция от 24.12.2010, с изменениями от 08.07.2016)).

Более того, вступившим в законную силу решением Волоколамского городского суда от 23 апреля 2012 года по делу № 2-336/2012, оставленным без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 20 сентября 2012 года по делу № 33-16570/12 установлено, что 01 июня 2011 года между Алтаевым В.С. и ООО «ВЕРУС дизайн» в лице генерального директора Полякова Д.А. был заключен договор купли-продажи имущества, в большей части не принадлежащего ООО «Верус дизайн», а именно на фрезерный станок Ками T1000S, рейсмусовый станок СР610И, станок фуговальный 504, форматно-раскроечный станок WoodTec 3200, покрасочная кабина NANXING MQ 30B. Учитывая, что у Полякова Д.А. отсутствовали полномочия на отчуждение указанного имущества, данная сделка купли-продажи в силу статьи 168 ГК РФ признана ничтожной.

Таким образом, вышеуказанным судебным актом подтверждено, что пять объектов, из перечня, указанного в исковом заявлении (форматно-раскроечный станок WoodTec 3200, станок фуговальный 504, фрезерный станок Ками T1000S, рейсмусовый станок СР 610И, покрасочная камера Nanxing Q30) ООО «Верус дизайн» не принадлежат.

В отношении остальных объектов имущества истцом также не представлено доказательств его принадлежности обществу.

Ссылка истца на отчеты независимой оценки №002255/1, №002255/2, №002255/4, №002255/5, №002255/6 и протокол общего собрания №3 от 21 июня 2010 года, на основании которых спорное имущество было принято на баланс общества и внесено в уставный капитал, не может служить доказательством, подтверждающим принадлежность имущества обществу на возбуждения исполнительного производства и снятия ареста с имущества, поскольку совокупностью доказательств, имеющих в материалах дела данный факт опровергается.

Так, в материалах дела на л.д. 116 т. 2 имеется письмо представителя ООО "Верус дизайн" Тугушева Николая Николаевича от 25 марта 2014 года, адресованное судебному приставу-исполнителю Волоколамского РОСП УФССП России по Московской области Логинову А.А. , из содержания которого следует, что ООО "Верус дизайн" отчиталось в налоговый орган за 2014 год и согласно налоговой декларации по налогу на имущество организаций последний налог не начислялся в связи с отсутствием на балансе

предприятия какого-либо имущества (копия налоговой декларации приложена в письму л.д.117-121 т.2). При этом, в письме указано, что после смены генерального директора в 2011 году, предыдущий руководитель общества - Поляков Д.А. не передал в адрес вновь назначенного руководителя общества никакой бухгалтерской и иной отчетности, в том числе сведений об имуществе, принадлежащем обществу, относящемуся к основным средствам.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем неоднократно предлагалось ООО "Верус-дизайн" принять на ответственное хранение спорное имущество. Однако и Поляков Д.А. и Тугушев Н.Н. отказывались от его принятия на ответственное хранение (л.д.115 т.2, 107 т.2).

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Стороны согласно статьям 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно пункту 3 статьи 41 АПК РФ непринятие стороной мер к надлежащей реализации своих процессуальных прав и обязанностей относит на эту сторону все негативные риски, связанные с ненадлежащей защитой собственных прав и законных интересов.

Таким образом, в нарушение статьи 65 АПК РФ истец не доказал наличие права собственности, либо наличие иных вещных прав на спорное имущество.

Наличие только вступивших в законную силу судебных актов о признании незаконными бездействий судебного пристава-исполнителя Волоколамского РОСП УФССП по Московской области по передаче арестованного имущества на ответственное хранение, не может служить основанием для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков, поскольку для его удовлетворения необходимо доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к названному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: нарушение ответчиком взятых на себя обязательств, наличие его вины, размер

понесенных истцом убытков и причинно-следственную связь между виновными действиями ответчика и полученными истцом убытками. Недоказанность одного из элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования о взыскании с ФССП убытков в размере 802 781 руб. являются необоснованными и удовлетворению не подлежат, в связи с чем решение суда первой инстанции в указанной части подлежит отмене.

При этом, в соответствии с пунктом 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

Согласно подпункту 8 пункта 6 Указа Президента РФ № 1316 от 13 октября 2004 года «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», именно ФССП России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

Таким образом, возмещение убытков, причиненных незаконными действиями судебных приставов-исполнителей, производится Российской Федерацией в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований к УФССП по Московской области.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 09 июня 2018 года по делу № А41-91755/17 отменить в части удовлетворения иска ООО «ВЕРУС дизайн» к

Федеральной службе судебных приставов о взыскании убытков в размере 802 781 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 18 843 руб.

В удовлетворении иска в указанной части – отказать.

В остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.А. Немчинова

Судьи

Л.В. Пивоварова

В.Н. Семушкина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17.12.2018

Дело № А41-91755/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13.12.2018

Полный текст постановления изготовлен 17.12.2018

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи А.А.Малюшина,

судей Е.Ю.Ворониной, И.В.Чалбышевой,

при участии в заседании:

от истца – Лопаткин С.Н., доверенность от 26.02.2018,

от ответчиков – Семенов А.Е., доверенность от 01.02.2018,

от третьего лица – Семенов А.Е., доверенность от 11.10.2018,

рассмотрев 13 декабря 2018 года в судебном заседании

кассационную жалобу ООО «ВЕРУС дизайн»

на постановление от 25.09.2018

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Немчиновой М.А., Пивоваровой Л.В., Семушкиной В.Н.,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «ВЕРУС дизайн»

к Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федеральной службы

судебных приставов по Московской области

о взыскании убытков,

третье лицо - Начальник отдела судебных приставов по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховским районам Тюриков А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ВЕРУС дизайн» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области о взыскании убытков в размере 802 781 руб. (с учетом уточнений, в порядке статьи 49 АПК РФ).

В качестве третьего лица, привлечен Начальник отдела судебных приставов по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховским районам Тюриков А.В.

Решением суда от 09.06.2018 с ФССП в пользу ООО «ВЕРУС дизайн» взыскана сумма убытков в размере 802 781 руб., в удовлетворении иска к УФССП по Московской области отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018, решение суда от 09.06.2018 отменено, в иске отказано.

Не согласившись с принятым постановлением, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит данное постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Требования кассационной жалобы мотивированы несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нарушением судом норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца доводы жалобы поддержал. Представитель ответчиков в судебном заседании против доводов жалобы возражал.

Заслушав представителей, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для его отмены по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 21.08.2013 СПИ Волоколамского РОСП УФССП по Московской области было возбуждено исполнительное производство № 16713/13/02/50, по заявлению Поляковой Л.Н. в отношении имущества должника ООО «ВЕРУС дизайн».

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 13.09.2013 был наложен арест на следующее имущество должника, о чем был составлен акт о наложении ареста. Арестованное имущество находилось на хранении на улице, без укрытия.

Решением Волоколамского городского суда от 23.10.2013 по делу № 2-1809/2013 признано незаконным бездействие СПИ Волоколамского РОСП УФССП по Московской области в части не исполнения требований о передаче арестованного имущества на ответственное хранение, а также суд обязал начальника Волоколамского РОСП принять меры к обеспечению сохранности арестованного имущества.

Решением Волоколамского городского суда от 30.10.2014 по делу № 2-2010/14 признано незаконным бездействие должностных лиц Волоколамского РОСП УФССП по Московской области, связанных с неисполнением решения от 23.10.2013 о передаче имущества на ответственное хранение.

В дальнейшем, постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам УФССП России от 08.09.2016 арест с имущества был снят.

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу, истец указал, что за период нахождения имущества под арестом (с 13.09.2013 по 08.09.2016) стоимость имущества значительно изменилась ввиду его хранения на улице, в не

защищенных условиях, обратился к независимому оценщику для определения размера причиненного ущерба, который определил величину снижения стоимости имущества в размере 802 781 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1064, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности материалами дела факта причинения истцу вреда бездействием судебного пристава-исполнителя.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции указал в постановлении, что истцом в материалы дела не представлено доказательств принадлежности вышеперечисленного имущества обществу, поскольку представленные истцом документы не позволяют установить факт наличия на балансе общества арестованного в рамках исполнительного производства имущества.

Судом установлено, что в отчетности, сдаваемой в ИФНС и органы статистики, нет перечня имущества, числящегося на балансе (или забалансовых счетах) организации. Она содержит только обобщенные показатели в стоимостном выражении.

Суд установил так же, что вступившим в законную силу решением Волоколамского городского суда от 23.04.2012 года по делу № 2-336/2012, установлено, что между Алтаевым В.С. и ООО «ВЕРУС дизайн» был заключен договор купли-продажи имущества, в большей части не принадлежащего ООО «ВЕРУС дизайн». Учитывая, что у Полякова Д.А. отсутствовали полномочия на отчуждение указанного имущества, данная сделка купли-продажи в силу статьи 168 ГК РФ признана ничтожной.

Таким образом, вышеуказанным судебным актом подтверждено, что пять объектов, из перечня, указанного в исковом заявлении истцу не принадлежат.

В отношении остальных объектов имущества истцом также не представлено доказательств его принадлежности обществу.

Апелляционный суд указал в постановлении, что наличие только вступивших в законную силу судебных актов о признании незаконными бездействий судебного пристава-исполнителя по передаче арестованного имущества на ответственное хранение, не может служить основанием для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков, поскольку для его удовлетворения необходимо доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к названному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: нарушение ответчиком взятых на себя обязательств, наличие его вины, размер понесенных истцом убытков и причинно-следственную связь между виновными действиями ответчика и полученными истцом убытками. Недоказанность одного из элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что, разрешая спор, апелляционный суд правильно применил нормы материального права. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, допущено не было.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018 по делу № А41-91755/17 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения

Председательствующий-судья

А.А. Малюшин

Судьи:

Е.Ю. Воронина

И.В. Чалбышева



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-3017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2019 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 05.02.2019 общества с ограниченной ответственностью «ВЕРУС дизайн» (далее – ООО «ВЕРУС дизайн», общество) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2018 по делу № А41-91755/2017 Арбитражного суда Московской области

по иску общества к Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее – УФССП по Московской области) о взыскании убытков в размере 802 781 руб., причиненных действиями судебного пристава-исполнителя,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - начальника отдела судебных приставов по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам УФССП по Московской области (далее – Волоколамский РОСП) Тюрикова А. В.,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 09.06.2018 заявленные требования удовлетворены, с Федеральной службы судебных приставов в пользу ООО «ВЕРУС дизайн» взыскана сумма убытков в размере 802 781 руб.. В части требований, заявленных к УФССП по Московской области, отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2018, решение суда отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ВЕРУС дизайн» возражает против судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в Волоколамском РОСП осуществлялось исполнительное производство № 16713/13/02/50 в отношении ООО «ВЕРУС дизайн», в ходе которого 13.09.2013 был наложен арест на имущество должника, о чем был составлен акт о наложении ареста. Арестованное имущество находилось на хранении на улице, без укрытия.

Решением Волоколамского городского суда от 23.10.2013 по делу № 2-1809/2013 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя в части не исполнения требований о передаче арестованного имущества на ответственное хранение.

Решением Волоколамского городского суда от 30.10.2014 по делу № 2-2010/14 признано незаконным бездействие должностных лиц Волоколамского РОСП, связанных с неисполнением решения от 23.10.2013 о передаче имущества на ответственное хранение.

Ссылаясь на утрату имущества ввиду его содержания в условиях, не обеспечивающих его сохранность, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о возмещении причиненных убытков.

Суд апелляционной инстанции, оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», постановлением

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришел к выводу об отсутствии в действиях должностных лиц Волоколамского РОСП юридического состава правонарушения, влекущего ответственность Российской Федерации в виде возмещения вреда.

Суд исходил из того, что в материалах дела не имеется достаточных доказательств, бесспорно свидетельствующих о принадлежности утраченного имущества обществу. В отношении пяти объектов, вошедших в перечень имущества, представленный в настоящее дело обществом, установлена их принадлежность иному лицу. В ходе исполнительного производства общество опровергало наличие у него спорного имущества и уклонялось от принятия его на ответственное хранение. Факт причинения обществу убытков не нашел своего подтверждения.

Суд кассационной инстанции, изучив постановление апелляционного суда применительно к материалам дела, с его выводами относительно установленных обстоятельств согласился.

В кассационной жалобе ООО «ВЕРУС дизайн» ссылается на ошибочность выводов судов и неправильную оценку доказательств, по мнению общества, исчерпывающе свидетельствующих о принадлежности ему имущества.

Содержание судебных актов показывает, что доводы общества ранее были предметом рассмотрения судов, им дана соответствующая оценка. В жалобе общество, по существу, настаивает на переоценке доказательств и установлении новых обстоятельств по делу, что в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВЕРУС дизайн» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина