

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Истра Московской области

02 апреля 2018 года

Истринский городской суд Московской области  
в составе председательствующего судьи Красильникова Т.С.  
при секретаре Симоновой А.М.

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело №2-1199/18 по иску Комолова Владимира Михайловича к Федеральной службе судебных приставов России, третье лицо Истринское РОСП УФССП России по Московской области о взыскании ущерба, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Комолов В.М. обратился в суд с иском к ФССП России, третье лицо Истринское РОСП УФССП России по Московской области о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что на основании судебного приказа от 28.09.2016, было возбуждено исполнительное производство №23287/17/50012-ИП в отношении Комолова В.М. о взыскании в пользу ИФНС России по г.Истре Московской области налогов и сборов, включая пени в размере 229100 руб. 29 коп. Оплата задолженности по исполнительному производству №23287/17/50012-ИП в размере 229100 руб. 29 коп., Комоловым В.М. была произведена в полном размере. 23.08.2017 судебным приставом-исполнителем Истринского РОСП УФССП России по Московской области по исполнительному производству №23287/17/50012-ИП было вынесено постановление об отмене временного ограничения на выезд Комолова В.М. из РФ. 10.10.2017 Комоловым В.М. была приобретена туристская путевка на Кипр, в размере 105000 руб. 00 коп. 16.10.2017 при прохождении паспортного контроля в аэропорту «Внуково» в выезде (вылете) за пределы РФ Комолову В.М. было отказано отрядом пограничного контроля ФСБ России в МАП Внуково. Как указал, истец, в результате неправомерных действий должностных лиц Истринского РОСП УФССП России по Московской области, выразившихся в несвоевременном направлении постановления по исполнительному производству №23287/17/50012-ИП, ему был причинен моральный вред. В связи с чем, Комолов В.М. просит суд взыскать с ФССП России ущерб в размере 105000 руб. 00 коп., а также моральный вред в размере 20000 руб. 00 коп. В судебном заседании Комолов В.М. заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ФССП России по доверенности Чайковская И.Ю. в судебном заседании возражала, против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что 28.09.2016 было возбуждено исполнительное производство №23287/17/50012-ИП в отношении Комолова В.М. о взыскании в пользу ИФНС России по г.Истре Московской области налогов и сборов, включая пени в размере 229100 руб. 29 коп. В добровольном порядке Комолов В.М. не оплатил. В связи с этим было наложено ограничение на право выезда. Когда поступили денежные средства, в тот же день было вынесено постановление о снятии временного ограничения и все наложенные им ограничения в рамках исполнительного производства, прекращаются, что подтверждается материалами исполнительного производства. В связи с чем, просила в иске отказать.

Представитель третьего лица Истринское РОСП УФССП России по Московской области в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Дело слушается при данной явке.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения сторон, суд находит иск не подлежащим удовлетворению.

Согласно ст.16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно п.2 ст.119 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Согласно п.81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – ФССП России. Неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган – ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя. При удовлетворении иска о возмещении вреда в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

Согласно п.82 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда. То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Из представленных документов, следует, что согласно исполнительному производству от 28.09.2016 №23287/17/50012-ИП, представленного в ходе судебного разбирательства, в отношении Комолова В.М. было возбуждено исполнительное производство, на основании судебного приказа, выданного мировым судьей №195 Истринского судебного района Московской области о взыскании с Комолова В.М. в пользу ИФНС России по г.Истре Московской области налогов и сборов, включая пени в размере 229100 руб. 29 коп.

Постановление о возбуждении было направлено должнику Комолову В.М. датой 25.07.2017

07.08.2017 было вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ в соответствии со ст.67 п.2 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

23.08.2017 денежные средства для погашения задолженности в размере 229100 руб. 29 коп., поступили на депозитный счет Истринского РОСП.

23.08.2017 судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о снятии временного ограничения на выезд должника из РФ.

25.08.2017 постановление о снятии временного ограничения на выезд должника из РФ отправлено посредством электронного документооборота в ФСБ России.

Также 13.09.2017 оригинал постановления о временном ограничении на выезд должника из РФ было принято в отдел организации исполнительного производства УФССП России по Московской области.

Исходя из требований законодательства об исполнительном производстве, исполнительное производство осуществляется на принципах своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Судом установлено, что после принятия к производству исполнительного производства №23287/17/50012-ИП судебным приставом Истринского районного отдела судебных приставов УФССП России по Московской области проводились действия по принудительному взысканию в должника задолженности по исполнительному документу.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в удовлетворении заявленных Комоловым В.М. требований должно быть отказано, поскольку со стороны судебного пристава-исполнителя отсутствует нарушение прав и законных интересов должника при совершении исполнительных действий в рамках исполнительного производства №23287/17/50012-ИП.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Комолова Владимира Михайловича к Федеральной службе судебных приставов России о взыскании ущерба, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в апелляционном порядке в Московский областной суд.

Судья: *подпись*

Мотивированное решение изготовлено 06.04.2018

