



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
18 декабря 2017 года

Дело №А41-45925/17

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующего судьи М.В.Зинуровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Р.А. Киреевым, рассмотрел в судебном заседании дело по иску ИП Шадринцев В.Ф. (ИНН 220301362450, ОГРН 312504034200119) в лице конкурсного управляющего В.Г. Корнева к ФССП РОССИИ (ИНН 7709576929, ОГРН 1047796859791) при участии третьего лица ООО «Веста-СФ Раменское», УФССП по МО, Раменский РОСП УФССП по МО о взыскании убытков в размере 15 249 405,60 руб.,  
при участии в судебном заседании – согласно протоколу.

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Шадринцев В.Ф. обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ФССП РОССИИ о взыскании убытков в размере 15 249 405,60 руб.

Представитель ООО «Веста-СФ Раменское», УФССП по МО, Раменский РОСП УФССП по МО не явился, извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации в картотеке арбитражных дел на сайте <http://kad.arbitr.ru/>. В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие ООО «Веста-СФ Раменское», УФССП по МО, Раменский РОСП УФССП по МО.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, присутствующих в судебном заседании, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «ВЕСТА-СФ Раменское» (Застройщик) и гр. Шадринцевым Виктором Федоровичем (Участник по Договору) были заключены

Договоры участия в долевом строительстве № 15/6-О-1 от 30.11.2012, № 15/6-О-11 от 30.11.2012, № 15/6-О-21 от 30.12.2012.

В соответствии с п. 1.1 Договоров, Застройщик обязался в предусмотренный Договором срок с влечением других лиц построить (создать) объект недвижимости - многоэтажный жилой дом со встроено-строеными торгово-офисными помещениями по адресу: Московская область, г. Раменское, ул. Чугунова, д. 13 б, поз. 6 и после получения разрешения на ввод Жилого дома в эксплуатацию передать Участнику Объект долевого строительства, указанный в пункте 1.2 настоящего Договора, а Участник обязуется принять долевое участие в строительстве указанного дома, уплатить обусловленную настоящим Договором цену в порядке и сроки, установленные разделом 4 настоящего Договора, и принять Объект долевого строительства по Акту приема-передачи в сроки, установленные настоящим Договором.

Участнику по Договору в качестве Объекта долевого строительства после ввода его в эксплуатацию -:передавались:

1. нежилые помещения в количестве 3 (трех) объектов, имеющие идентификационные и технические характеристики согласно Приложению № 1 к настоящим Договорам:

- Помещение нежилое, кадастровый номер 50:23:0110114:III, общей площадью 68,3 кв. м, расположенное по адресу: Московская область, г. Раменское, ул. Чугунова, д. 15а, пом. 16 (Договор № 15/6-О-1;

- Помещение нежилое, кадастровый номер 50:23:0110144:113, общей площадью 147,7 кв.м, расположенное по адресу: Московская область, г. Раменское, ул. Чугунова, д. 15а, пом. 26 (Договор № 15/6-0-11;

- Помещение нежилое, кадастровый номер 50:23:0110144:114, общей площадью 69,1 кв. м, расположенное по адресу: Московская область, г. Раменское, ул. Чугунова, д. 15а, пом. 29 (Договор № 15/6-0-21.

Пунктами 4.1 Договоров предусмотрено, что цена Договора - размер денежных средств, подлежащих Участником, - составляет:

- 4 276 285,40 рублей по Договору № 15/6-0-1 от ЗОЛ 1.2012 года;
- 8 484 801,10 рублей по Договору № 15/6-0-11 от 30.11.2012 года;
- 4 321 086,35 рублей по Договору № 15/6-0-21 от 30.11.2012 года.

Цена Договора состоит из суммы денежных средств на возмещение затрат на строительство Объекта долевого строительства и денежных средств на оплату услуг Ответчика.

Оплата денежных средств, предусмотренных п. 4.1 Договора, производится Участником на расчетный Застройщика в порядке и сроки, указанные в Приложении № 2 к Договору.

В связи с нарушением Должником обязательств по оплате, ООО «ВЕСТА-СФ Раменское» расторгло договоры участия в долевом строительстве в одностороннем порядке, о чем уведомило должника, и обратилось в Раменский городской суд с исковым заявлением об обращении взыскания на заложенное имущество. Решением Раменского городского суда Московской области от 20.06.2014 исковые требования удовлетворены.

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-56860/2013 о признании Индивидуального предпринимателя Шадринцева

В.Ф. несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Московской области от 07.02.2014 в отношении Должника введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-56860/2013 от 29.05.2014 года применены обеспечительные меры в виде наложения ареста на вышеуказанное имущество.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.05.2014 года Индивидуальный предприниматель признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

10 июня 2015 года Раменским РОСП УФССП России по Московской области было возбуждено исполнительное производство в отношении Должника Шадринцева В. Ф.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.11.2014 требования ООО «ВЕСТА-СФ Раменское» включены в реестр третьей очереди требований кредиторов Должника – в размере 12 066 422 руб. основного долга, 1 800 000 руб. штрафных санкций, 1 126 049 руб. процентов и пени.

При осуществлении мероприятий в рамках процедуры конкурсного производства Конкурсным управляющим Корневым В.Г. было установлено, что 12.04.2016 в рамках исполнительного производства № 24814/15/50034-ИП судебным приставом-исполнителем Раменского РОСП УФССП России по Московской области в пользу взыскателя ООО «ВЕСТА-СФ Раменское» было передано вышеуказанное имущество, включенное в конкурсную массу должника ИП Шадринцева В. Ф., а в дальнейшем реализовано в рамках исполнительного производства.

На основании вышеизложенного, Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с настоящим исковым заявлением к Российской Федерации в лице ФССП РФ о взыскании за счет казны РФ убытков в размере 15 249 405,60 рублей.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ каждое из представленных сторонами доказательств в отдельности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в связи со следующим.

По смыслу статьи 15 ГК РФ лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком обязательств, наличие причинно-следственной связи

между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Суд при рассмотрении спора о возмещении вреда должен учитывать обстоятельства, свидетельствующие о вине кредитора (ст. 404, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено материалами дела, 10.06.2015 судебным приставом-исполнителем Раменского РОСП Управления возбуждено исполнительное производство №24814/15/50034-ИП на основании исполнительного листа №ФС №002513234 от 08.06.2015 в отношении должника Шадринцева В.Ф. о взыскании задолженности в сумме 17 039 628,43 руб. в пользу взыскателя 000 «ВЕСТА-СФ РАМЕНСКОЕ».

Также на нежилые помещения Шадринцева В.Ф. определением Раменского городского суда от 09.04.2014 был наложен арест, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним имеются записи об арестах и ипотеке в пользу 000 ВЕСТА-СФ РАМЕНСКОЕ».

На основании определения Раменского городского суда от 09.04.2014 о наложении ареста на нежилые помещения также был выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство №24437/16/50034-ИП.

Конкурсный управляющий Корпеев В.Г. обращался в Раменский РОСП с заявлением о прекращении исполнительного производства №24814/15/50034-ИП и передаче ему материалов исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель отказал, в связи с чем, конкурсный управляющий обжаловал действия в суде. Однако вступившими в законную силу судебными актами Раменского городского суда правомерность действий судебного пристава-исполнителя была подтверждена и в прекращении или приостановлении данного исполнительного производства конкурсному управляющему было отказано.

В настоящее время Раменским РОСП Управления исполнено решение Раменского городского суда Московской области от 20.06.2014 об обращении взыскания на заложенное имущество путем его продажи с публичных торгов, так, службой судебных приставов 21.03.2016 были проведены первые торги, признанные несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие, 11.04.2016 проведены повторные торги, по итогам которых нежилое помещение №16 реализовано с торгов, а нежилые помещения №26 и №29 оставлены за взыскателем, в связи с отсутствием заявок на их приобретение, право собственности на нереализованные нежилые помещения №26 и №29 в установленном законом порядке зарегистрировано за взыскателем 000 «ВЕСТА-СФ РАМЕНСКОЕ», что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права.

06.05.2016 судебным приставом-исполнителем исполнительное производство №24814/15/50034-ИП окончено фактическим исполнением (п.1 ч.1 ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2017 по делу №А41-56860/2013 установлено, что конкурсным управляющим должника не доказано наличие оснований для признания оспариваемых сделок

недействительными, учитывая, что торги по продаже спорных помещений не оспорены, не признаны недействительными, законность действий судебных приставов-исполнителей подтверждена вступившими в законную силу судебными актами.

В соответствии с п.82 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Таким образом, для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо доказать совокупность следующих обстоятельств: наличие понесенных убытков и их размер, противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками. Бремя доказывания всех этих обстоятельств в силу ст.65 АПК РФ возлагается на истца.

Истцом документально не подтверждено и не доказано наличия убытков в размере 15 249 405,60 руб., которые находились бы в причинной связи с действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

На основании изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения искового заявления, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между действиями ответчика и понесенными истцом убытками.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

**Судья**

**М.В. Зинурова**