



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
09 июня 2018 года

Дело №А41-20699/18

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2018 года
Полный текст решения изготовлен 09 июня 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Неяскиной при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Фищевой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "ПЦ ЛЮБИМОВОЙ"(ОГРН 1147746075498) к Российской Федерации в лице ФССП РОССИИ , ООО "СТРОЙГАЗКОНСАЛТИНГ"(ИНН 7709576929; 7703266053, ОГРН 1047796859791; 1027700277967) третьи лица: ООО «Группа СБМ» (ОГРН 1085032000591), Одинцовский РОСП УФССП России по МО о взыскании убытков в размере 9 989 273,76 руб.

при участии в судебном заседании
от истца: Пивоваров А.А. по дов. 30.06.17,
от ответчиков: от РФ в лице ФССП России Бадаева Т.А. по дов. 01.02.18, от ООО «Стройгазконсалтинг» Александров С.Е. по дов. 12.01.18,
от третьих лиц: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПЦ ЛЮБИМОВОЙ" обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице ФССП РОССИИ, ООО "СТРОЙГАЗКОНСАЛТИНГ" о взыскании солидарно убытков в размере 9 989 273,76 руб.

В обоснование иска истец указал, что неисполнение ООО «Стройгазконсалтинг» постановления судебного пристава-исполнителя от 14.10.2017 и перечисление дебиторской задолженности непосредственно должнику в нарушение ст. 76 Закона об исполнительном производстве, привело к возникновению убытков у взыскателя в размере 9 989 273,76 руб. не перечисленной дебиторской задолженности. В нарушение норм закона об исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем арест на расчетный счет должника ООО «Группа Связьбурмонтаж» не был наложен, что дало возможность должнику перечислить денежные средства в размере 48 625 000 руб. с расчетного счета.

Представитель Российской Федерации в лице ФССП России возражал по иску, пояснив, что действия судебного пристава-исполнителя были произведены в рамках ФЗ «Об исполнительном производстве, требования о взыскании убытков не обоснованно.

ООО «Стройгазконсалтинг» просило в удовлетворении иска отказать. В отзыве указало, что возникновением долга ООО «Группа СБМ» перед истцом не связано, своим «бездействием» не вызывало возникновение неисполненного обязательства между истцом и ООО «Группа СБМ». К взыскателю не переходит право требования к дебитору. Списание денежных средств на основании инкассового поручения со счета ответчика сделало невозможным для него исполнение постановления судебного пристава-исполнителя. Ответчик не получал никаких уведомлений от службы судебных приставов. Истцом пропущен срок исковой давности.

В деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, участвуют ООО «Группа СБМ», Одинцовский РОСП УФССП России по МО.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования.

ООО «Стройгазконсалтинг» иск не признало, заявило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве ответчика ООО «Группа СБМ». Истец в удовлетворении ходатайства возражал. При отсутствии согласия истца арбитражный суд отклонил данное ходатайство.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15 ГК РФ](#)).

Определением от 26 августа 2014 г. по делу № А41-24162/14 арбитражный суд удовлетворил заявление ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьей инстанции города Москвы от 26.03.2014 года по делу № АТС-4802/14. Выдал исполнительный лист на взыскание с ООО «Группа Связьбурмонтаж» (ОГРН 1085032000591; юр.адрес: 143002, Московская обл. Одинцовский район, гор. Одинцова, ул. Молодежная, д.48) в пользу ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» (ОГРН 1097746110824, юр. адрес: 107258, гор. Москва, ул. 1-я Бухвостова, дом 12/11, корп. 53, этаж 7, комната 706): договорную неустойку в размере 9.696.382 рубля 30 копеек; 290.891 рубль 46 копеек расходы по оплате третьей инстанции; 2.000 рублей расходов по уплате государственной пошлины. Расторгнул договор строительного подряда № 14-10/2013-СП на исполнение подрядных работ по строительству объекта: «Подземный пешеходный переход через Шмитовский проезд на пересечении со Стрельбищенским переулком», по адресу: район Пресненский, ЦАО, гор. Москвы от 08.10.2013 года заключенный между ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Группа Связьбурмонтаж».

На основании определения от 26 августа 2014 г. арбитражный суд выдал ООО «Инжстройинвест» исполнительный лист АС № 006336793.

Определением от 05 октября 2017 г. арбитражный суд заменил взыскателя по делу №А41-24162/2014 Общество с ограниченной ответственностью «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» (ИНН 7705882354, ОГРН 1097746110824) в порядке процессуального правопреемства на Общество с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр Любимовой» (ИНН 7701385520, ОГРН 1147746075498).

Постановлением от 02.09.2014 г. судебный пристав-исполнитель на основании исполнительного листа АС № 006336793 возбудил исполнительное производство № 48032/14/50026-ИП в отношении ООО «Группа Связьбурмонтаж».

Согласно ч. 1 ст. 76 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" Обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с [частью 2 статьи 69](#) настоящего

Федерального закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

Об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства (ч. 4 ст. 76 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве").

Судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает дебитора исполнять соответствующее обязательство путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов, а также запрещает должнику изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность (ч.5 ст. 76 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве").

Со дня получения дебитором постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность исполнение дебитором соответствующего обязательства осуществляется путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов. Такое исполнение обязательства дебитором считается исполнением надлежащему кредитору. Права дебитора по отношению к должнику при этом не изменяются (ч. 6 ст. 76 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве").

Решением от 21 августа 2014 г. по делу № А40-51809/14, оставленным без изменения постановлением от 12.12.2014 Девятого арбитражного апелляционного суда, постановлением от 19.02.2015 Арбитражного суда Московского округа, Арбитражный суд г. Москвы первоначальное исковое заявление удовлетворил частично. Взыскал с ООО "Стройгазконсалтинг" (ОГРН 1027700277967) в пользу ООО «Группа СБМ» (ОГРН 1085032000591) 45 863 406руб. – задолженности, 2 563 764,06руб. – неустойки и 200 000руб. – расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части иска отказал. Встречное исковое заявление оставил без рассмотрения.

Установив, что у ООО «Стройгазконсалтинг» имеется дебиторская задолженность перед ООО «Группа Связьбурмонтаж» в размере 45 863 406 руб., судебный пристав-исполнитель 14.10.2014 г. вынес постановление о наложении ареста и обращении взыскания на дебиторскую задолженность ООО «Стройгазконсалтинг» (ОГРН 1027700277967) перед ООО «Группа Связьбурмонтаж» в размере 9 989 273,76 руб.

Постановлением от 22 декабря 2014 г. начальником отдела – старшим судебным приставом Одинцовского районного отдела судебных приставов УФССП России по МО назначено ООО «Стройгазконсалтинг» административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб. В указанном постановлении от 22.12.2014 г. установлено, что ООО «Стройгазконсалтинг» получило постановление от 14.10.2014 г. судебного пристава-исполнителя об аресте и обращении взыскания на дебиторскую задолженность, что подтверждается отметкой входящий № 43229-14/СПК, однако его не исполнило.

На основании изложенного, арбитражный суд не принимает возражения ООО «Стройгазконсалтинг», о том, что оно не получало никаких уведомлений от службы судебных приставов.

Согласно ст. 113 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" в случае нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве виновное лицо подвергается административной или **уголовной** ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодательством предусмотрена административная ответственность за невнесение (неперечисление) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов. Постановлением от 22 декабря 2014 г. назначено ООО «Стройгазконсалтинг» административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Инкассовым поручением № 6 от 26.12.2014 г. со счета ООО «Стройгазконсалтинг» в пользу ООО «Группа Связьбурмонтаж» списана 30.12.2014 г. денежная сумма 48 627 170,06 руб. на основании исполнительного листа АС № 007145286 по делу № А40-51809/14.

На основании изложенного, арбитражный суд установил прекращение 30.12.2014 г. у ООО «Стройгазконсалтинг» дебиторской задолженности перед ООО «Группа Связьбурмонтаж».

В соответствии с п. 1 ст. 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств:

- 1) в результате универсального правопреемства в правах кредитора;
- 2) по решению суда о переводе прав кредитора на другое лицо, если возможность такого перевода предусмотрена законом;
- 3) вследствие исполнения обязательства поручителем должника или не являющимся должником по этому обязательству залогодателем;
- 4) при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая;
- 5) в других случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 403 ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если **законом** не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Учитывая то, что Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" предусматривает переход к взыскателю только права должника на получение дебиторской задолженности, арбитражный суд не установил перехода от ООО «Группа Связьбурмонтаж» к ООО "ПЦ ЛЮБИМОВОЙ" права требования к ООО «Стройгазконсалтинг» в порядке ст. 387 ГК РФ, а также не установил гражданско-правовую ответственность ООО «Стройгазконсалтинг» перед ООО "ПЦ ЛЮБИМОВОЙ" по возмещению убытков в порядке ст. 403 ГК РФ.

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что иски требования ООО "ПЦ ЛЮБИМОВОЙ" к ООО "СТРОЙГАЗКОНСАЛТИНГ" о взыскании убытков в размере 9 989 273,76 руб. не подлежат удовлетворению.

При отсутствии между ООО "ПЦ ЛЮБИМОВОЙ" и ООО "СТРОЙГАЗКОНСАЛТИНГ" гражданско-правовых обязательств, арбитражный суд не установил оснований для применения к спорным отношениям исковой давности.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Согласно ч. 1 ст. 81 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" постановление о наложении ареста на денежные средства и драгоценные металлы должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, судебный пристав-исполнитель направляет в банк или иную кредитную организацию.

Как следует из выписки «Риабанк» (АО) от 03.02.2015 по операциям на счете ООО «Группа Связьбурмонтаж», счет № 40702810602000061016 открыт 16.10.2014 г., остаток по счету на конец периода 02.02.2015 г. составляет 468,21 руб.

На основании изложенного, арбитражный суд установил открытие счета № 40702810602000061016 ООО «Группа Связьбурмонтаж» 16.10.2014 г. после возбуждения 02.09.2014 г. исполнительного производства № 48032/14/50026-ИП, что свидетельствует об отсутствии у судебного пристава-исполнителя сведений об указанном счете.

В порядке ст. 65 АПК РФ ООО "ПЦ ЛЮБИМОВОЙ" не представило доказательства своевременного уведомления судебного пристава-исполнителя о наличии у ООО «Группа Связьбурмонтаж» счета № 40702810602000061016.

Учитывая то, что счет ООО «Группа Связьбурмонтаж» открыт позже даты возбуждения исполнительного производства, отсутствие доказательств своевременного уведомления истцом судебного пристава-исполнителя о наличии у ООО «Группа Связьбурмонтаж» счета № 40702810602000061016, прекращение 30.12.2014 г. у ООО «Стройгазконсалтинг» дебиторской задолженности перед ООО «Группа Связьбурмонтаж», арбитражный суд не установил незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя по не наложению ареста на расчетный счет должника ООО «Группа Связьбурмонтаж».

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным **законом** предусмотрен розыск должника или его имущества;

24.03.2015 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 48032/14/50026-ИП в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

В соответствии с ч. 9 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

В порядке ст. 65 АПК РФ ООО "ПЦ ЛЮБИМОВОЙ" не представило доказательства своевременного обжалования постановления судебного пристава-исполнителя от 24.03.2015 г. об окончании исполнительного производства.

Согласно ч. 4 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об исполнительном производстве" возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного [статьей 21](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

[Пунктом 11](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 года N 145 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами" разъяснено, что требование о возмещении вреда подлежит удовлетворению, если возможность взыскания долга с должника была утрачена в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Поскольку истцом не представлены доказательства, что в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя утрачена возможность получения денежных средств на основании исполнительного документа, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.А. Неяскина