



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
21 мая 2019 года

Дело № А41-28158/19

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2019 года
Полный текст решения изготовлен 21 мая 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузнецовым П.Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Чистовой Татьяны Евгеньевны
к судебному приставу-исполнителю Каширского районного отдела судебных приставов
Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Захаровой
Елене Анатольевне, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской
области (ОГРН.1047727043550) об оспаривании постановления,
третьи лица: акционерное общество «Кашираагропромстрой» (ОГРН.1025002512292),
общество с ограниченной ответственностью «СТС-К» (ОГРН.1155019000465), Межрайонная
инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по Московской области
(ОГРН.1045015100019)
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 21.05.2019г.

УСТАНОВИЛ:

Чистова Татьяна Евгеньевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с
заявлением к судебному приставу-исполнителю Каширского районного отдела судебных
приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области
Захаровой Елене Анатольевне(далее – судебный пристав-исполнитель, СПИ Захарова Е.А.),
Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области о признании
незаконными Постановления о назначении ответственного хранителя от 27.11.2018г., Акта о
наложении ареста от 27.11.2018г., Постановления о назначении ответственного хранителя от

30.11.2018г., Акта о наложении ареста от 30.11.2018г. в части установления ответственного хранителя Чистовой Т.Е.

В судебном заседании представитель Чистовой Т.Е. и ООО «СТС-К» требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и письменных объяснениях к нему.

СПИ Захарова Е.А. и АО «Кашираагропромстрой» против удовлетворения заявления возражали, указав на уклонение должника от фактического погашения задолженности по исполнительным документам.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объёме, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Решением Арбитражного суда Московской области от 20 января 2017 года по делу № А41-85515/16 с ООО «СТС-К» в пользу ОАО «Кашираагропромстрой» взысканы задолженность в размере 1 455 866 рублей, расходы по госпошлине в размере 27 559 рублей.

В связи со вступлением судебного акта в законную силу взыскателю выдан Исполнительный лист от 23.03.2017 ФС № 015354606, который предъявлен в Каширский районный отдел Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области.

Постановлением от 28.03.2017г. возбуждено исполнительное производство №6973/17/50013-ИП, на основании исполнительного документа – Исполнительного листа от 23.03.2017 ФС № 015354606, в отношении должника – ООО «СТС-К».

В рамках исполнительного СПИ Захаровой Е.А. составлены Акты о наложении ареста от 27.11.2018г., от 30.11.2018г. и приняты Постановления о назначении ответственного хранителя от 27.11.2018г., от 30.11.2018г., согласно которым ответственным хранителем был назначен генеральный директор ООО «СТС-К» Чистова Т.Е.

Не согласившись с вынесенными постановлениями и актами в част определения ответственного хранителя, Чистова Т.Е. обратилась в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными и отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях,

предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Арест на имущество должника применяется для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации (пункт 3 статьи 80 Закона об исполнительном производстве).

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным

приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Таким образом, возможность наложения ареста на имущество должника и совершения соответствующих действий предусмотрена Законом об исполнительном производстве, арест может применяться судебным приставом-исполнителем при обращении взыскания на имущество должника, а также в качестве обеспечительной меры.

В силу пункта 2 статьи 86 Закона об исполнительном производстве движимое имущество должника может быть передано на хранение должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым Федеральной службой судебных приставов или ее территориальным органом заключен договор.

В настоящем случае, в качестве ответственного хранителя был выбран должник по исполнительному производству № 6973/17/50013-ИП, что никоим образом права и законные интересы ООО «СТС-К» нарушить не может.

Более того, согласно пункта 5 статьи 86 Закона об исполнительном производстве при необходимости смены хранителя должник по исполнительному производству вправе был подать соответствующее ходатайство, по результатам рассмотрения которого судебный пристав-исполнитель выносит постановление.

Как пояснил представитель Чистовой Т.Е. и должника по исполнительному производству, соответствующее ходатайство в адрес СПИ Захаровой Е.А. не направлялось.

Вопреки доводам заявителя, на момент составления актов и вынесения оспариваемых постановлений (27.11.2018г./30.11.2018г.) действовал запрет по внесению изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, установленный Постановлением от 26.07.2018г.

Согласно данных Выписок из ЕГРЮЛ от 16.10.2018г. и от 08.12.2018г., направленных в адрес судебного пристава-исполнителя в ответ на запросы № 1072056681, № 1073966629, законным представителем ООО «СТС-К», т.е. лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени должника, являлась Чистова Т.Е., в связи с чем, судебным приставом-исполнителем иное лицо, которому могло быть передано на ответственное хранение имущество, выбрано быть не могло.

Суд также учитывает, что единственный учредитель ООО «СТС-К» Чистов Ю.С., являющийся родственником заявителя по настоящему делу, также не мог быть назначен ответственным хранителем, так как согласно пояснений СПИ Захаровой Е.А. и взыскателя в рамках дела № А41-89847/18, Чистов Ю.С. как физическое лицо объявлен в розыск в связи с наличием непогашенной задолженности в рамках иного исполнительного производства.

Кроме того, согласно Акта о совершении исполнительных действий от 27.11.2018г. учредитель Чистов С.Ю. давал пояснения по факту исполнения судебного акта, однако возражений относительно назначения ответственного хранителя на тот момент не представил.

Из имеющейся в материалах исполнительного производства Доверенности от 10.11.2017г., выданной ООО «СТС-К» в лице генерального директора Чистовой Т.Е., на представление интересов в отделе по Каширскому району, следует, что уже после принятия Решения от 08.11.2017г., Чистова Т.Е. продолжала действовать от имени ООО «СТС-К» как его генеральный директор.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду соответствия оспариваемых актов и постановлений нормам действующего законодательства Российской Федерации и отсутствия нарушенных прав заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.А. Обарчук