



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
31.07.2017

Дело № А41-11209/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 31 июля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Новоселова А.Л.,

судей Стрельникова А.И. и Хвостовой Н.О.,

при участии в заседании:

от истца –

от ответчика –

рассмотрев 24 июля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма
«ТЕМП-2000»

на решение от 10 февраля 2017 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Семёновой А.Б.,

на постановление от 12 апреля 2017 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Бархатовым В.Ю., Боровиковой С.В., Немчиновой М.А.,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ТЕМП-2000» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Российской Федерации, о возмещении вреда,

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен Обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ТЕМП 2000» (ООО НПФ «ТЕМП 2000») к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (ФССП России) о взыскании убытков (вреда) причиненных незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, в размере 2 530 380 руб. 00 коп. В исковом заявлении в качестве ответчика указано также Управление Федеральной службы судебных приставов по московской области (Управление ФССП России по Московской области), однако какие-либо требования к нему не предъявлены (т.1, л.д.2-5).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России).

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 апреля 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано (л.д.10-12).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2016 года решение Арбитражного суда Московской области от 29 апреля 2016 года по делу № А41-11209/16 оставлено без изменения (т.2, л.д.40-43).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 октября 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от 29 апреля 2016 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2016 года по делу № А41-11209/16 отменены и дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области (т.2, л.д.85-88).

Решением Арбитражного суда Московской области от 10 февраля 2017 года в удовлетворении исковых требований отказано (т.2, л.д.119-121).

Решение мотивировано тем, что 27 февраля 2014 года Щелковским РОСП Управления ФССП России по Московской области возбуждено исполнительное производство № 4957/14/46/50 о взыскании с Пучкова А.В. в пользу ООО НПФ «ТЕМП-2000» суммы 7 565 805 руб. 52 коп.; что 26 августа 2014 года Щелковским РОСП Управления ФССП России по Московской области возбуждено исполнительное производство 38348/14/50046-ИП о взыскании с Пучкова А.В. в пользу ООО НПФ «ТЕМП-2000» суммы 7 311 253 руб. 98 коп.; что постановлением от 13 ноября 2014 года указанные исполнительные производства были объединены в сводное исполнительное производство под № 756/14/46/50-СД, по которому общий размер взыскиваемых денежных средств составил 14 877 059 руб. 50 коп.; что 17 марта 2014 года в рамках исполнительного производства № 4957/14/46/50 судебным приставом-исполнителем Щелковского РОСП Управления ФССП России по Московской области был наложен арест на имущество должника на общую сумму 2 530 380 руб. 00 коп. и указанное имущество было передано на ответственное хранение должнику Пучкову А.В.; что при проверке судебным приставом-исполнителем сохранности арестованного имущества было выявлено отсутствие этого имущества.

Первая инстанция указала, что, согласно исковому заявлению, арестованное имущество было утрачено, поскольку оценка этого имущества и передача имущества на реализацию судебным приставом-исполнителем в установленном порядке произведены не были.

Отказывая в иске, первая инстанция сослалась на то, что лицо, требующее возмещения вреда (убытков), в соответствии с положениями ст.16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно доказать незаконность действий (бездействия) государственного органа или должностного лица, факт причинения вреда и его размер, причинно-следственную связь между причиненным вредом и незаконными действиями (бездействием) государственного органа или должностного лица, однако доказательств наличия

совокупности перечисленных обстоятельств истцом при рассмотрении настоящего дела не приведено.

При этом первая инстанция установила, что арест на имущество должника и передача арестованного имущества на ответственное хранение должнику были произведены судебным приставом-исполнителем в соответствии с нормами Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Первая инстанция установила также, что согласно материалам проверки, проведенной отделом дознания Щелковского РОСП Управления ФССП России по Московской области, 28 марта 2014 года арестованное имущество вывезено генеральным директором ООО НПФ «ТЕМП 2000» Казачковым Н.А.

Первая инстанция сослалась также на то, что исполнительные действия по сводному исполнительному производству продолжаются.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2017 года решение Арбитражного суда Московской области от 10 февраля 2017 года по делу № А41-11209 оставлено без изменения (т.2, л.д.146-151).

В кассационной жалобе истец просит решение от 10 февраля 2017 года и постановление от 12 апреля 2017 года отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на невыполнение содержащихся в постановлении кассационной инстанции от 20 октября 2016 года указаний, на неправильное применение судом ст.85, 86, 87 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», на нарушение судом ст.64, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Давая объяснения в судебном заседании кассационной инстанции, представитель истца привел доводы, аналогичные изложенным в жалобе.

Представитель ответчика (ФССП России) просил оставить без изменения обжалуемые решение и постановление, сославшись на их законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания кассационной инстанции, своего представителя в суд не направило.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены или изменения решения от 10 февраля 2017 года и постановления от 12 апреля 2017 года в связи со следующим.

Выполняя указания. Содержащиеся в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 20 октября 2016 года, первая инстанция и апелляционная инстанция, в соответствии с ч.1 ст.268 Арбитражного процессуально кодекса Российской Федерации повторно рассматривавшая дело, правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Исходя из установленных обстоятельств дела, суд при новом рассмотрении дела правильно применил нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, в том числе нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении вреда (убытков), причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов или должностных лиц этих органов. Судом правильно применены также нормы Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» об аресте имущества должника и о передаче арестованного имущества на хранение.

Выводы суда о фактических обстоятельствах дела и о применении норм материального права доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Нарушение норм процессуального права, являющееся в силу ч.3 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения, постановления, при новом рассмотрении дела не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 10 февраля 2017 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2017 года по делу № А41-11209/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Л. Новоселов

Судьи:

Н.О. Хвостова

А.И. Стрельников