



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
30 мая 2018 года

Дело № А40-205169/17

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Левиной Т.Ю.,
судей Поповой Г.Н., Семикиной О.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Валежной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Закрытого акционерного общества "НАРА"
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 07 марта 2018 года по делу № А40-205169/17,
принятое судьей Кукиной С.М.
по иску ЗАО "НАРА" (ИНН 5043015628, ОГРН 1045008756990)
к Федеральной службе судебных приставов (ИНН 7709576929, ОГРН 1047796859791)
третьи лица: Управление ФССП России по Московской области,
Серпуховский районный отдел УФССП России по Московской области
о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:

от истца	Привалова Т.В. по доверенности от 21.05.2018
от ответчика	Катюшин И.В. по доверенности от 01.02.2018
от третьего лица 1	Катюшин И.В. по доверенности от 11.10.2018
от третьего лица 2	представитель не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО "НАРА" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной службе судебных приставов (далее – ответчик) о взыскании а счет казны РФ 16 670 453, 86 руб. убытков.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление ФССП России по Московской области, Серпуховский районный отдел УФССП России по Московской области.

Решением суда от 07.03.2018 г. в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представители ответчик и третьего лица против доводов жалобы возражал, считает обжалуемое решение суда законным и обоснованным, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционным судом по правилам, предусмотренным главой 34 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения представителей лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Решением Арбитражного суда Московской области 16.01.2013г. по делу №А41-56753/12 Закрытое акционерное общество «Нара» (ОГРН 1045008756990. ИНН 5043015628 адрес: 142271, Московская обл., Серпуховский район, рабочий поселок Пролетарский, ул. 40 лет Октября, д.3) признано несостоятельным (банкротом) по признакам ликвидируемого должника.

Конкурсным управляющим Определением Арбитражного суда Московской области от 26.10.2015г. по делу №А41-56753/12 утвержден Самсонов Вячеслав Алексеевич.

Конкурсному управляющему в ходе проведения процедуры конкурсного производства был передан приговор Серпуховского городского суда Московской области от 07 ноября 2014г. по делу № 1-104/2014, из которого стало известно о факте хищения имущества ЗАО «Нара» и причинении крупного ущерба.

Болотова Е.В. и Аксентьева К.С, являвшиеся судебные приставами - исполнителями Серпуховского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Московской области, совершили преступление, предусмотренное ст.ст. 159, 292 УК РФ.

Факт совершения преступления и вина сотрудников отдела судебных приставов установлена вступившим в законную силу приговором Серпуховского городского суда Московской области от 07 ноября 2014г.

Согласно приговору суда, Болотова Е.В. и Аксентьева К.С, используя свое служебное положение, выполняя функции судебных приставов-исполнителей, в ходе совершения исполнительных действий, совершили хищение имущества, принадлежащего ЗАО «Нара».

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии со статьей 5 Закона N 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Согласно статье 3 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.97 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - закон N 118-ФЗ) судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе, следовательно, вред, причиненный его действиями, подлежит возмещению на основании статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации за счет казны Российской Федерации. Аналогичная норма содержится в статье 16 Кодекса и пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

Статьей 19 Закона N 118-ФЗ также установлено, что ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 119 Закона N 229-ФЗ заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Бремя доказывания наличия и размера вреда, причинной связи между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда лежит на истце.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, исходя из правового анализа указанных норм, в предмет доказывания по искам о взыскании убытков входят следующие обстоятельства: вина, противоправность действий (бездействия) ответчика, факт и размер понесенного ущерба, причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

Исследовав представленные в дело доказательства и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу к выводу о том, что истец не доказал факт понесенного ущерба, не указал причинно-следственную связь между хищением и возмещением вреда Федеральной службой судебных приставов как работодателем и понесенным ущербом, а так же не доказал факт причинения ущерба.

Суд первой инстанции обоснованно указал на то обстоятельство, что при совершении хищения лица действовали ни как работники Отдела, а как правонарушители, в противоречии с должностными обязанностями и целями деятельности Федеральной службы судебных приставов.

Непосредственной причиной хищения материальных ценностей и причинения тем самым истцу ущерба являются не действия (бездействие) ФССП России, Управления ФССП России или Отдела, а преступные действия конкретных граждан, которые и должны нести материальную ответственность. Эти граждане установлены и осуждены.

Из материалов дела не следует, что ФССП России, Управление или Отдел являются лицами, ответственными за неправомерные действия граждан Болотовой Е.В. и Аксентьевой К.С.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что заявитель не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменению судебного акта, поскольку не могли повлиять на правильное по существу решение.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законный и обоснованный судебный акт. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции допущено не было.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции.

По правилам ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы относятся на заявителя.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07 марта 2018 года по делу №А40-205169/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Ю. Левина

Судьи

Г.Н. Попова

О.Н. Семикина