



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2017 года

Дело № А41-24771/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 28 марта 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.

судей: Дербенева А. А., Егоровой Т.А.

при участии в заседании:

от истца: Рахимов З.Ф. д. от 06.02.17

от ответчика: Бадаева Т.А., д. от 30.01.17, д. от 29.12.16

от третьих лиц: не яв.

рассмотрев 23 марта 2017 года в судебном заседании жалобу

ООО Фирма «Инфстрой»

на решение Арбитражного суда Московской области от 04 октября 2016 года,  
принятое судьей Васильевой Е.В.,

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2017  
года,

принятое судьями Диаковской Н.В., Иевлевым П.А., Шевченко Е.Е.,

по заявлению ООО Фирма «Инфстрой»

к ФССП России, УФССП России по Московской области, судебному приставу-исполнителю Реутовского ГОСП Стецуриной А.П.

третьи лица: ООО «СтройИнжиниринг», Министерство финансов Р.Ф

о признании незаконным бездействия, взыскании с ФССП ущерба в размере 1 959 954 руб. 07 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб. 00 коп.;

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО "Фирма "Инфстрой") обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом уточнений, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ) со следующими требованиями:

- о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Реутовского городского отдела УФС СП по МО Стецуриной А.П.,

- о взыскании с ФССП России за счет казны Российской Федерации ущерб в пользу ООО "Фирма "Инфстрой" в размере 1 869 954,07 руб.,

- о взыскании с ФССП России за счет казны Российской Федерации ущерб в пользу ООО "Фирма "Инфстрой" расходы по уплате госпошлины в размере 32 599,54 руб. и расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб. (л.д. 55 т. 1).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены ООО "СтройИнжиниринг" (должник по исполнительному производству), Министерство финансов РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04 октября 2016 года заявление удовлетворено частично. Признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Реутовского РОСП УФССП по МО Стецуриной А.П., допущенное при ведении исполнительного производства N 27241/15/50035-ИП. С Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу ООО "Фирма "Инфстрой" взыскан ущерб

в сумме 503 796 руб. С УФССП России по Московской области взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 45 000 руб. и расходы по уплате госпошлины в сумме 13 075,92 руб. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2017 года решение суда первой инстанции в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Реутовского РОСП УФССП по МО Стецуриной А.П., допущенного при ведении исполнительного производства N 27241/15/50035-ИП, взыскания с Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу ООО "Фирма "Инфстрой" ущерба в сумме 503 796 руб., взыскания с УФССП по МО расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб. и расходов по уплате госпошлины в сумме 13 075 руб. 92 коп. отменено, в удовлетворении требований отказано.

Законность судебного акта апелляционной инстанции в части отказа в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Реутовского РОСП УФССП по МО Стецуриной А.П., допущенного при ведении исполнительного производства N 27241/15/50035-ИП, отказа во взыскании с Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу ООО "Фирма "Инфстрой" ущерба в сумме 503 796 руб., отказа во взыскании с УФССП по МО расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб. проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО Фирма «Инфстрой», в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО "Фирма "Инфстрой" поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчиков в заседании суда возражал против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебном акте апелляционной инстанции.

Представители третьих лиц в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Согласно части 3 статьи 284 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 07.04.2015 по делу А41-82582/14 удовлетворены требования ООО "Фирма "Инфстрой" о взыскании с ООО "СтройИнжиниринг" задолженности в размере 1 650 956,47 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 191 968,60 руб., расходов по уплате госпошлины в сумме 32 029 руб. и на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей. Во исполнение указанного решения арбитражного суда выдан исполнительный лист серии ФС N 004949352.

ООО "Фирма "Инфстрой" обратилось в Реутовский городской отдел службы судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства с представлением указанного исполнительного листа и наложении ареста на денежные средства должника, получаемую арендную плату и недвижимость.

09.10.2015 судебным приставом-исполнителем Стецуриной А.П. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства N 27241/15/50035-ИП о взыскании с ООО "СтройИнжиниринг" в пользу ООО "Фирма "Инфстрой" задолженности в размере 1 924 954,07 рублей.

В рамках исполнительного производства судебным приставом исполнителем 22.10.2015 вынесено постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику, в том числе в Среднерусском банке Сбербанка России и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника.

Полагая, что судебным приставом допущено незаконное бездействие, выраженное в предоставлении должнику по исполнительному производству возможности снять денежные средства, аккумулированные на его счетах в Среднерусском банке Сбербанка России в период с 22.10.2015 по 31.12.2015 (уточнение, сделанное представителем заявителя в судебном заседании 06.07.2016), ООО "Фирма "Инфстрой" обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, применив положения ст. 198, 200, 201, 329 АПК РФ, ст. 15 ГК РФ, Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах", правовой подход, изложенный в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", суд апелляционной инстанции пришел к обоснованным выводам о том, что судебным приставом - исполнителем не допущено оспариваемого заявителем бездействия, поскольку совершались действия по исполнению исполнительного листа в порядке как ст. 68, так и ст. 70 Закона об исполнительном производстве (вынесено постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику (ООО "Стройинжиниринг") и наложении ареста на денежные средства. Указанное постановление было получено Среднерусским банком Сбербанка России 26.10.2015).

Суд апелляционной инстанции исследовал доказательства и признал их подтверждающими совершение действий, направленных на исполнение судебного акта. При этом судом апелляционной инстанции правомерно указано, что поскольку момент получения судебным приставом-исполнителем от Среднерусского банка Сбербанка России сведений о счете N 407028108400400025500, а также информации о конкретной сумме денежных средств должника, арестованных по этому счету в момент исполнения постановления СПИ от 22.10.2015 (и последующем исполнении этого постановления с учетом новых поступлений), материалы дела не содержат, то

оснований для вывода о незаконном бездействии со стороны судебного пристава-исполнителя Реутовского РОСП УФССП по МО, выразившемся в не распределении денежных средств в пользу взыскателя, у суда первой инстанции не имелось.

В отношении требований заявленных о взыскании убытков судом апелляционной инстанции правомерно отмечено, что юридический состав, необходимый для применения меры ответственности в виде взыскания убытков в рассматриваемом случае отсутствует, поскольку заявленная обществом сумма не может быть квалифицирована в качестве вреда, наступившего в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, а является суммой, не полученной заявителем в результате неисполнения гражданско-правовых обязательств должником, и подлежащей взысканию с должника по исполнительному листу. Возможность взыскания с должника в пользу заявителя по настоящему делу суммы задолженности не утрачена, исполнительное производство N 27241/15/50035-ИП не окончено.

Заявитель указал в кассационной жалобе на необоснованность выводов суда, на недостаточность мотивов, по которым суд не принял доводы заявителя. По его мнению, суд не принял во внимание, что фактически исполнительные действия по исполнительному производству начали производиться лишь в 2016 году, что позволило должнику произвести действия, направленные на неисполнение судебного решения (расторжение договора аренды нежилых помещений, снятие денежных средств с расчетных счетов Среднерусского банка по постановлению судебного пристава - исполнителя).

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии заявителя с достаточностью совершенных судебным приставом действий и с оценкой этих действий судом апелляционной инстанции. Оценка и переоценка установленных судом фактических обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах, постановление суда апелляционной инстанции не подлежит отмене.

Выводы суда апелляционной инстанции о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судом дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суд апелляционной инстанции правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2017 года по делу № А41-24771/2016 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья  
Матюшенкова

Ю.Л.

Судьи:

А.А. Дербенев

Т.А. Егорова