

Судья Лапшина И.А.
изъяты>а-10155/2019

Дело <данные

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда
в составе: председательствующего Вороновой М.Н.,
судей Елизаровой М.Ю., Редченко Е.В.

рассмотрела 27 марта 2019 года в порядке упрощенного (письменного) производства частную жалобу УФССП России по <данные изъяты> на определение Долгопрудненского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> о взыскании судебных расходов по административному делу <данные изъяты>а-425/2018.

Заслушав доклад судьи Вороновой М.Н.,

установила:

определением Долгопрудненского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> с Управления ФССП России по <данные изъяты> в пользу Кисуриной Н.В. в возмещение понесенных по административному делу <данные изъяты>а-425/2018 судебных расходов (по оплате юридических услуг) взыскано 20000,00 рублей.

В частной жалобе УФССП России по <данные изъяты> просит об отмене данного определения, указывая на завышенный размер определенной судом к возмещению суммы.

В соответствии с положениями части 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) данная частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, без ведения аудиопотоколирования и составления письменного протокола судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно статье 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, в том числе других признанных судом необходимыми расходов (п. 7 ст. 106 КАС РФ).

В силу части 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (статья 112 КАС РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <данные изъяты> N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление Пленума

<данные изъяты>), после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 ГПК РФ, статьей 154 КАС РФ, статьей 159 АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение.

Из материалов дела усматривается, что решением Долгопрудненского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по административному делу <данные изъяты>а-425/2018 частично удовлетворен административный иск Кисуриной Н.В. об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Долгопрудненского ГОСП УФССП России по <данные изъяты> Федорова М.М. по исполнительному производству <данные изъяты>-ИП (л.д. 53-54).

Соответственно, административный истец как выигравшая (частично) спор сторона имеет право на возмещение понесенных по делу судебных расходов, в том числе документально подтвержденных расходов на оплату юридических услуг.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 11 Постановления Пленума N 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума <данные изъяты>).

По результатам рассмотрения заявления Кисуриной Н.В. суд первой инстанции счел возможным взыскать с УФССП России по <данные изъяты> в пользу заявителя 20000,00 руб. в возмещение расходов за оказанную административному истцу по делу юридическую помощь. Следует отметить, что в ходе рассмотрения заявления о возмещении судебных расходов Кисурина Н.В. пояснила суду, что 45000,00 руб. она заплатила ООО «ПРАВОСУДИЕ» за составление двух документов: административного иска и возражений на апелляционную жалобу (л.д. 92).

В Постановлении Европейского Суда по правам человека от <данные изъяты> по делу "Стадухин против Российской Федерации" указано, что любое требование справедливой

компенсации должно быть изложено по пунктам и представлено в письменном виде с соответствующими подтверждающими документами или квитанциями. Согласно установившейся практике Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение расходов и издержек, только если продемонстрировано, что указанные затраты были понесены в действительности и по необходимости и являлись разумными по количеству.

Разрешая требование Кисуриной Н.В. о возмещении расходов на оплату юридических услуг, суд первой инстанции не в полной мере учел обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поставленного истцом процессуального вопроса: в рассматриваемом случае имеет место незначительная правовая сложность дела (оспаривание бездействия судебного пристава-исполнителя в рамках одного исполнительного производства); ООО «ПРАВОСУДИЕ» в интересах Кисуриной Н.В. в рамках административного дела <данные изъяты>а-425/2018 подготовило всего лишь один процессуальный документ – административный иск; подготовка возражений на апелляционную жалобу являлась исключительно инициативой Кисуриной Н.В. и никакого значения для дела не имела, - апелляционная жалоба была возвращена апеллянту в связи с неустранимостью в установленных срок выявленных судом недостатков.

Одновременно судебная коллегия находит, что суд первой инстанции не учел то обстоятельство, что сумма в 25000,00 руб. оплачена Кисуриной Н.В. за весь объем услуг, подлежащих оказанию ей ООО «ПРАВОСУДИЕ» в рамках договора <данные изъяты> от <данные изъяты>, а именно: оказание Кисуриной Н.В. юридической помощи в вопросах обжалования действий СПИ (отсутствует конкретизация дела, ФИО пристава, номер исполнительного производства) (л.д. 65-68).

При этом согласно пункту 4.4 Договора факт оказания услуг и срок действия договора прекращается подписанием акта об оказании юридических услуг, являющегося неотъемлемой частью договора. Вышеупомянутый акт об оказании юридических услуг суду не представлен.

В этой связи говорить о том, что выплаченная Кисуриной Н.В. ООО «ПРАВОСУДИЕ» сумма связана с оплатой юридических услуг, оказанных исключительно в рамках административного дела <данные изъяты>а-425/2018, не представляется возможным.

При таких данных судебная коллегия считает необходимым изменить обжалуемое определение суда, взыскав с УФССП России по <данные изъяты> в пользу административного истца в возмещение понесенных по административному делу <данные изъяты>а-425/2018 судебных расходов по оплате юридических услуг 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого судебного акта по доводам частной жалобы УФССП России по <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 311, 316 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

частную жалобу УФССП России по <данные изъяты> удовлетворить частично.

Определение Долгопрудненского городского суда <данные изъяты> от <данные
изъяты> изменить, взыскав с Управления ФССП России по <данные изъяты> в пользу
Кисуриной Н. В. в возмещение понесенных по административному делу <данные
изъяты>а-425/2018 судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг, 5000,00
(пять тысяч) рублей.

Председательствующий
Судьи

Секретарь судебного заседания
Судья
Судья