



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2013 года

Дело № А41-5512/12

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 января 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нагорной Э.Н.

судей Егоровой Т.А., Тетёркиной С.И.

при участии в заседании:

от истца: не яв.

от ответчика: не яв.

От третьего лица: не яв.

рассмотрев 09.01.2013 в судебном заседании кассационную жалобу

ГУ – ГУ – УПФ РФ № 7 по г. Москве и Московской области

на постановление от 13.08.2012

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Мищенко Е.А., Бархатовым В.Ю., Кручининой Н.А.,

по заявлению ГУ- ГУ ПФ РФ № 7 по г. Москве и Московской области

о признании незаконным постановления

к УФССП по МО

## УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 7 по городу Москве и Московской области (далее - заявитель, пенсионный фонд) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее - заинтересованное лицо, управление, ОСП по городскому округу Железнодорожный УФССП по МО) с требованием признать незаконным, вынесенное судебным приставом-исполнителем постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 02.11.2011; обязать заинтересованное лицо принять к исполнению постановление о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов - организации (индивидуального предпринимателя) от 26.10.2011 №72.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.04.2012 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу постановлением суда апелляционной инстанции, ГУ-ГУ ПФР №10 по городу Москве и МО обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2012.

Законность указанных судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебное заседание кассационной инстанции лица, участвующие в деле, своих представителей не направили, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, что согласно части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в целях принудительного взыскания с предпринимателя Елиной С.В., обусловленного образованием и непогашением недоимки и пени по страховым взносам, пенсионный фонд направил в адрес ОСП по городскому округу Железнодорожный УФССП России по Московской области исполнительный документ - постановление от 26.10.2011 № 72, справку об отсутствии сведений относительно открытых должнику счетов.

02.11.2011 СПИ ОСП по городскому округу Железнодорожный УФССП России по Московской области Трофимовой В.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства и возврате исполнительного документа без исполнения, поскольку исполнительный документ не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, следовательно, не является исполнительным.

Отказывая в удовлетворении требования фонда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что им не доказано наличие обстоятельств для обращения взыскания на имущество общества, а именно в нарушение требований законодательства об исполнительном производстве при обращении с заявлением о возбуждении исполнительного производства не представил документы, свидетельствующие о проведении действий по обращению взыскания на денежные средства страхователя фонд не приложил инкассовые поручения, содержащие отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета страхователя, о неисполнении требований фонда в связи с отсутствием на счетах страхователя денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, а также не представил информацию контролирующих органов об отсутствии или закрытии расчетных и иных счетов должника, на которые могло быть обращено взыскание и не доказал невозможность представления данной информации.

При этом суды руководствовались положениями пункта 5 части 1 статьи 12, части 6 статьи 21, частью 1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и статей 24, 28, 29 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской

Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

Доводы заявителя выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о неправильном применении ими норм права.

Суд кассационной инстанции учитывает позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях по делам № ВАС-14354/12 и № ВАС-14389/12 от 27.12.2012.

При таких обстоятельствах оснований к отмене постановления апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 13 августа 2012 года Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-5512/12 Арбитражного суда Московской области оставить без изменения, а кассационную жалобу Государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 7 по г. Москве и Московской области без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Судьи

Э.Н.Нагорная  
Т.А.Егорова  
С.И.Тетёркина