



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

**4 апреля 2012г.**  
**г. Москва**

**ДЕЛО № А41- 5512/12**

Арбитражный суд Московской области в составе  
председательствующего судьи Веденеевой С.С.  
протокол судебного заседания вел помощник Соловьев П.А.  
рассмотрев в судебном заседании

ГУ – Главное управление ПФ РФ № 7 по г. Москве и Московской области  
к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области (ОСП по  
городскому округу Железнодорожный УФССП по Московской области)  
должник - Елина С.В.

об оспаривании постановлений должностных лиц  
при участии в заседании:

заявитель - Ададунова Е.О. (дов.от 11.11.2003г. № 9)

Управление УФССП по МО – Шония К.А. (уд. ТО 230860, приказ от 02.03.2012г. № 460  
– к)

Должник - не явился, уведомлен.

Установил:

ГУ – Главное управление ПФ РФ № 7 по г. Москве и Московской области (далее по  
тексту - Управление, заявитель) обратилось в суд с заявлением от 27.12. 2011г. № 2233 с  
требованиями:

- признать незаконным, вынесенное судебным приставом-исполнителем Постановление об  
отказе в возбуждении исполнительного производства от 02.11.2011г.;
- обязать Заинтересованное лицо принять к исполнению Постановление о взыскании  
страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов -  
организации (индивидуального предпринимателя) № 72 от 26.10.2011 г.

В судебном заседании представителем ГУ – Главное управление ПФ РФ № 7 по г.  
Москве и Московской области в порядке ст. 41 и 49 АПК РФ заявлено ходатайство об изменении  
предмета иска, просит признать незаконным, вынесенное судебным приставом-исполнителем  
Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 02.11.2011г.

Ходатайство удовлетворить.

Считать заявленным требование о признании незаконным, вынесенное судебным  
приставом-исполнителем Постановление об отказе в возбуждении исполнительного  
производства от 02.11.2011г.

Представитель Управления настаивает на своих требованиях по мотивам,  
изложенным в заявлении от 27.12.2011г. № 2233 и дополнительных пояснениях от  
04.04.2012г., указав, что УФССП по МО нарушены требования Федерального закона "Об  
исполнительном производстве".

Представитель УФССП по МО возражает по мотивам, изложенным в отзыве.

Отзыв приобщен к делу.

Должник не явился, уведомлен, возражений не представил.

Спор рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

Заслушав лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с действующим законодательством 26.10.2011г. сотрудником Главного управления вынесено постановление о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов - организации (индивидуального предпринимателя) № 72 на общую сумму 10 675,17 руб.

Указанное постановление было направлено в отдел СП по г. о. Железнодорожный УФССП России по Московской области с приложением справки об отсутствии информации о счетах плательщика страховых взносов - индивидуального предпринимателя Елиной Светланы Владимировны.

В адрес Главного управления ПФР № 7 по г. Москве и Московской области 21.12.2011г. поступило постановление от 02.11.2011г. об отказе в возбуждении исполнительного производства по мотиву: "документ не является исполнительным и указанные документы в п.5 ч.1 ст. 12 Закона № 229-ФЗ к постановлению № 72 от 26.10.2011г. не приложены"

Не согласившись с действиями судебного пристава – исполнителя ГУ – Главное управление ПФР № 7 по г. Москве и Московской области обратилось в суд с оспариванием действий судебного – пристава – исполнителя.

В соответствии со статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Суд считает заявление Главного управления ПФР № 7 по г. Москве и Московской области обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования

Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды осуществляют Пенсионный фонд РФ и его территориальные органы в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в Пенсионный фонд РФ, и страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Согласно ч.2 ст. 18 Федерального закона № 212-ФЗ от 24.07.2009 г. «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», в случае неуплаты или неполной уплаты страховых взносов в установленный срок производится взыскание недоимки по страховым взносам в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

На основании ч. 3 ст. 18 Закона № 212-ФЗ взыскание недоимки по страховым взносам с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 19 и 20 настоящего Федерального закона.

Частью 14 статьи 19 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя или при отсутствии информации о счетах плательщика страховых взносов -организации или индивидуального предпринимателя орган контроля за уплатой страховых взносов вправе взыскать страховые взносы за счет иного имущества плательщика страховых взносов -организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 20 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.2 ст.20 Закона № 212-ФЗ решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя принимается руководителем (заместителем руководителя) органа контроля за уплатой страховых взносов в форме соответствующего постановления, которое направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Указанное постановление о взыскании относится к виду исполнительных документов, установленной пп.8 ч.1 ст. 12 Закона № 229-ФЗ - акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом, а именно Законом № 212-ФЗ.

В соответствии с п.п. 5 п. 1 ст. 12 и п. 6 ст. 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. М229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований.

В Федеральном законе от 02.10. 2007. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" ни слова не сказано о том что орган, осуществляющий контрольные функции обязан предоставлять ФССП РФ документы, запрошенные в банках и иных кредитных организациях об отсутствии у них счетов того или иного плательщика страховых взносов.

Закон предусматривает отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, а если таких счетов нет, то и получать отметки у банков и тем более запрашивать подобную информацию у них Пенсионный фонд не обязан.

Как следует из ч.7 ст.20 Закона № 212-ФЗ исполнительные действия должны быть совершены, и требования, содержащиеся в постановлении о взыскании страховых взносов за

счет имущества плательщика страховых взносов, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему указанного постановления.

Справка об отсутствии информации о счетах плательщика страховых взносов Главным управлением представлена в приложении к Постановлению № 72.

Представленные в суд Управлением Соглашение о взаимодействии Пенсионного фонда Российской Федерации и Федеральной службы судебных приставов, их территориальных органов при принудительном исполнении Постановлений Пенсионного фонда Российской Федерации и иных исполнительных документов от 21 января 2011 г. N АД-30-33/01сог/12/01-1 и УФССП по МО протокол 18.08.2011г. № 1, в соответствии со ст. 13 АПК РФ не являются нормативными правовыми актами, подлежащими применению при рассмотрении данного дела.

Согласно ст.2 Федерального закона РФ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Отказ в возбуждении исполнительного производства судебного пристава-исполнителя Трофимовой В. М. является несостоятельным и противоречащим законодательству.

Судом установлено, что судебным приставом – исполнителем не исполнены требования, установленные Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Суд считает действия судебного пристава– исполнителя неправомерными, противоречащими нормам Федерального закона «Об исполнительном производстве» и нарушающими законные права и интересы взыскателя.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Руководствуясь ст. 176, 201 АПК РФ арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Удовлетворить заявление ГУ – Главное управление ПФ РФ № 7 по г. Москве и Московской области:

Признать незаконным, вынесенное судебным приставом-исполнителем постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 02.11.2011г.

Решение может быть обжаловано в Десятый Арбитражный апелляционный суд в установленные законом сроки.

Судья

С.С.Веденева