



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-318987/18-120-3240

30 апреля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2019 г.

Решение в полном объеме изготовлено 30 апреля 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А.

протокол ведет – секретарь судебного заседания Фуникова А.Г.

Рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по исковому заявлению

ООО «Хатбер» (ИНН 1216028307)

ответчик: Российская Федерация в лице ФССП России.

третьи лица: 1) УФССП России по Московской области; 2) Судебный пристав-исполнитель Королевского городского ОСП УФССП России по Московской области Николашин И.В.; 3) Агафонов О.В.

с требованиями:

о взыскании убытков в размере 10 054 450,00 руб.

с участием:

от истца: Горшков М.А. (дов. б/н от 20.06.2018г.)

от ответчика: Семенов А.Е. (дов. №Д-50907/19/80-НК от 01.02.2019г.);

от третьего лица: 1) Семенов А.Е. (дов. №Д-50907/19/7-НК от 09.01.2019г.) 2) не явка 3) не явка.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Хатбер» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Российской Федерации в лице ФССП России (далее – ответчики) в пользу истца убытков в размере 10 054 450,00 рублей на основании ст.ст. 12, 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика и третьего лица против удовлетворения требований возражали по доводам, изложенным в отзыве.

Третьи лица в судебное заседание не явились. Извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что на основании допущенного УФССП России по Московской области бездействия при ведении исполнительного производства им были понесены убытки в размере 10 054 450,00 рублей в связи с утратой возможности взыскания задолженности.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных

ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что общим условием деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда, размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий деликтной ответственности.

Доводы, на которые ссылается Истец, не подтверждаются нормами действующего законодательства, фактическими обстоятельствами дела, соответственно, не могут являться основанием для взыскания убытков.

18.12.2017 судебным приставом-исполнителем Королевского ГОСП УФССП России по Московской области возбуждено исполнительное производство № 67685/17/50062-ИП, о взыскании с Агафонова О.В. в пользу ООО «Хатбер» денежных средств в размере 10 054 450 руб.

В рамках возбужденного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации с целью установления имущественного положения должника, из ответов которых установлено, что за Агафоновым О.В. зарегистрировано движимое и недвижимое имущество на которое судебным приставом наложены ограничения.

Ответчик указал, что исполнительное производство не окончено. Судебным приставом производятся все необходимы действия для исполнения решения суда, что подтверждается сводкой по исполнительному производству.

Ссылка ООО «Хатбер» на обстоятельства утраты возможности взыскания задолженности с должника Агафонова О.В. в связи с признанием ООО «PCY № 15» несостоятельным (банкротом) признается судом несостоятельной, поскольку ООО «PCY № 15» не является должником истца.

Согласно п. 83 Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2035 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее Постановление), вред подлежит возмещению взыскателю только в том случае, если у должника отсутствует иное имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования по исполнительному документу. Также вред подлежит возмещению, если судебным приставом-исполнителем незаконно снят арест с имущества, впоследствии отчужденного должником, и иным имуществом должник не владеет.

В п. 85 Постановления указано, что отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

Согласно п. 15 Постановления неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренным ФЗ «Об исполнительном производстве», само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконным бездействием.

Кроме того, Конституционный суд РФ в своем Определении от 18.11.2004 г. № 376-0 указал, что из положений Конституции Российской Федерации не вытекает обязанность государства и его органов (в лице службы судебных приставов) возмещать взыскателю присужденные ему по судебному решению денежные средства в случае их не взыскания с должника.

Ответчик также правомерно указал, что заявленная истцом сумма не является вредом, наступившим в результате незаконных действий (бездействие) судебного пристава-исполнителя, а является суммой подлежащей взысканию по исполнительному производству и не является теми убытками, понятие которых указано в ст. 15 ГК РФ. Указанная ООО «Хатбер» сумма представляет собой задолженность, которая образовалась в рамках гражданско-правовых отношений между истцом и должником.

В силу ст. 1069 ГК РФ возмещению подлежит не всякий вред, причиненный государственными или муниципальными органами, а тот, который причинен их незаконными действиями.

Таким образом, Истцом не представлены доказательства противоправности действий Ответчиков.

Истцом не доказана причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

Применительно к категориям «вред» и «противоправное действие (бездействие)» существует объединяющее их звено «причинная связь».

Причинная связь - необходимое условие гражданско-правовой ответственности государства за причиненный вред.

Оценивая причинно-следственную связь необходимо исходить из двух условий:

- о наличии связи вообще;
- о ее характере и содержании.

Для возложения гражданско-правовой ответственности связь должна носить прямой характер и влечь последствия непосредственно с безусловностью и необходимостью.

Причинная связь, достоверно подтверждающая наступление последствий (убытков) от действий, являющихся её причиной, для возложения ответственности, предусмотренной законом (статья 1069 ГК РФ), должна носить прямой характер, то есть влечь последствия непосредственно, с безусловностью и необходимостью. Причинная связь, носящая косвенный характер, то есть влекущая последствия опосредованно (через наличие других причин и связей) и с определенными элементами случайности (с учетом появления других причин и связей), не может служить безусловным основанием для возникновения ответственности обязанного лица. Косвенная причинная связь с необходимостью, достаточностью и достоверностью не ведет к возникновению убытков от действий должника.

По общим правилам ответственность возможна только в случае совершения должником виновных действий (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Истцом не доказан правовой характер взыскиваемой суммы в соответствии с положениями гражданского законодательства, в связи, с чем указание истца на наличие убытков является ошибочным.

Ссылка истца на вступившее в законную силу решение суда по делу А41-45120/18, которым признано незаконным бездействие судебного пристава исполнителя королевского городского ОСП УФССП России по Московской области Николашина И.В. в рамках исполнительного производства № 67685/17/50062-ИП, также необоснованна.

При этом суд отмечает, что не всякие виновные действия должностного лица могут привести к возникновению убытков.

Действительно, вышеуказанным решением суда бездействия судебного пристава, ведущего исполнительное производство № 67685/17/50062-ИП, было признано незаконным. Однако, в ходе рассмотрения настоящего дела судом установлено, что согласно выписке из ЕГРП по состоянию на 20.04.2018 г. в

отношении объектов недвижимости, принадлежащих должнику, ранее были наложены аресты и иные ограничения. Причем, эти ограничения были наложены до возбуждения исполнительного производства.

В связи с чем, доводы истца о том, что виновным бездействием пристава, в том числе, выраженным в не наложении ареста на недвижимое имущество должника, не подтверждают факт возникновения убытков именно в связи с бездействием судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с п. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Под заинтересованным лицом понимается лицо, утверждающее о нарушении либо оспаривании его прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав определены ст. 12, другими нормами Гражданского кодекса и иными законами.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

При этом, избранный истцом способ защиты должен быть соразмерен нарушению и не должен выходить за пределы, необходимые для его применения.

Судом установлено, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, а заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права не соответствует основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений его права, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, истцом доказательств, подтверждающих нарушение его прав, суду не представлено.

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Судом рассмотрены все доводы истца, однако они не могут служить основанием для удовлетворения иска, обратного в материалы дела истцом не представлено.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Общества с Ограниченной Ответственностью «Хатбер» о взыскании убытков с Российской Федерации в лице Федеральной Службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в размере 10 054 450,00 руб., оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с Ограниченной Ответственностью «Хатбер» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 73 272 руб. (Семьдесят три тысячи двести семьдесят два рубля).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 17:37:26
Кому выдана Блинникова Ирина Александровна